

Medellín, veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado	05001 22 03 019 2023 00130 00
Demandante	ALIANZAS Y DISTRIBUCIONES S.A.S.
Demandada	MAURICIO ROJAS GUALTEROS
Juzgado origen	DIECINUEVE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Se decide el impedimento expresado por el magistrado José Omar Bohórquez Vidueñas, para conocer el recurso de apelación contra el auto del 14 de abril de 2023, proferido por el juzgado de origen.

## 1. LA CAUSAL INVOCADA.

El magistrado manifiesta separarse del asunto en razón de la causal señalada en el numeral 9º del artículo 141 del CGP, por cuanto el demandado fue su compañero de estudios de pregrado universitarios en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Colombia, cursado entre los años 1987 a 1991.

## 2. CONSIDERACIONES.

El artículo 140 del Código General del Proceso establece la competencia para resolver el impedimento en el magistrado que sigue en turno de la respectiva Sala y, en caso de aceptarlo, pasar el expediente a quien deba reemplazarlo.

Las causales de recusación e impedimento son taxativas y no admiten interpretación, motivo por el que ha dicho la Corte:

*“Los funcionarios investidos de jurisdicción, en línea de principio, no pueden rehusar la competencia que les atribuye la ley para conocer un trámite determinado, salvo la concurrencia de una causal expresamente prevista por el legislador, bien a iniciativa propia, ya instancia de parte, como tal, de aplicación e interpretación restringida.”<sup>1</sup>*

El numeral 9º del artículo 141 del CGP establece como causal de impedimento *“Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado”*.

En este caso, el sustento fáctico para que el funcionario se separara del conocimiento del asunto consistió en que el demandando fue su compañero de estudios de pregrado, sin aludir la existencia de alguno de los supuestos de

<sup>1</sup> Ver autos AC2400 del 19 de abril de 2017, rad. 2009-00055-01, ATP1576 del 31 de diciembre de 2018, exp. 99372, entre otros.

*"Al servicio de la justicia y de la paz social"*

hecho establecidos en la causal taxativa, pues no se invocó una relación de amistad íntima ni de enemistad grave con aquel, sin que sea posible inferirlo de la explicación brindada.

El fundamento expuesto no pone de manifiesto una de las hipótesis que plantea la causal prevista en el núm. 9 del artículo 141 de CGP, eventualmente, tratándose de una relación de amistad no se señalaron hechos que la califiquen de *"intima"* como particularidad que exige la norma para que proceda como circunstancia impeditiva.

En un asunto de similares contornos donde se expresó el impedimento por compartir el manifestante del impedimento clases en la universidad y confluir en eventos sociales con uno de los apoderados, la Corte puntualizó:

***"(...) la situación expuesta no edifica la primera de las causales de impedimento invocada, habida cuenta que **no se ofreció una explicación sobre cómo la sola coincidencia con el apoderado reseñado en el aula académica o en eventos sociales pueda entrañar los lazos estrechos propios de la pauta en que se apoya, ni se desprende de la mención efectuada la forma en que pudiera verse afectada la imparcialidad u objetividad en la definición del asunto**" (Negrilla fuera del texto)<sup>2</sup>.***

En definitiva, no se brindó una explicación que indique cómo de la relación entre compañeros surge una de las hipótesis que señala la causal de impedimento, bien de amistad íntima o incluso de enemistad grave y no existen elementos suficientes que permitan inferirlo. En caso de tratarse de una relación de amistad, no refulgen tampoco hechos indicativos que la califiquen de *"intima"* de forma tal que comprometa el juicio y la imparcialidad del magistrado para resolver el asunto sometido a su conocimiento<sup>3</sup>.

Así las cosas, considera el despacho que en el asunto bajo estudio no se configura incompetencia subjetiva y por tanto no se aceptará el

---

<sup>2</sup> AC4408/2022

<sup>3</sup> Al respecto, la Corte ha sostenido:

*"cuando se invoca la amistad íntima como circunstancia impeditiva, se apela a aspectos subjetivos que corresponde al propio funcionario apreciar y cuantificar. Se exige además la exposición de un fundamento explícito y convincente donde se ponga de manifiesto de qué manera puede afectarse la imparcialidad del juicio, porque de lo contrario, la pretensión en ese sentido resultaría nugatoria. Entonces, es preciso que el manifestante pruebe la existencia del vínculo afectivo y, además, la presencia de una razón por la cual su criterio podría resultar comprometido con los intereses de alguno de los sujetos procesales" (CSJ AP4548-2018, 17 oct. 2018, rad. 53991, reiterado en CSJ AC1357-2019, 12 abr., rad. 2008-00228-01, CSJ AC2291-2020, 21 sep., rad. 2020-00787-00 y AC4408 de 2022).*

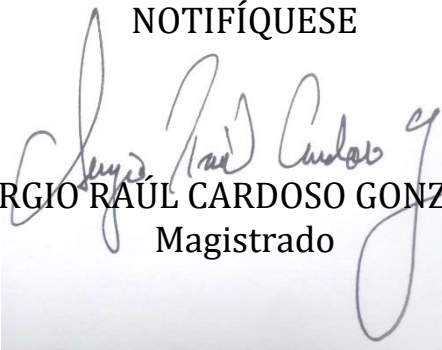
impedimento.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

### **RESUELVE**

NO ACEPTAR el impedimento manifestado por el magistrado José Omar Bohórquez Vidueñas, para conocer el recurso de apelación contra el auto del 14 de abril de 2023 proferido por el Juzgado Diecinueve Civil Circuito de Medellín.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado